

Szczecinek 26.03.2015 r.

I.7013.4.2015

Wszyscy wykonawcy

Dotyczy: zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa odcinka drogi gminnej – ulicy Żeglarskiej w Szczecinku”

Zamawiający na podstawie art. 38 ust 2 w związku z art. 38 ust 1 ustawy PZP przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Zapytanie Nr 1.

Działając na podstawie art. 38 ustawy „Prawo zamówień publicznych” z dnia 29 stycznia 2004 r. prosimy o wyjaśnienie wątpliwości:

W związku z zapisem: „Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę, a w przypadku powoływania się na zasoby innego podmiotu na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych, osobistego wykonania przez ten podmiot kluczowych części zamówienia, tj. wykonanie ujętych w projekcie budowlanym robót budowlanych polegających na ułożeniu nawierzchni bitumicznych” Wykonawca rozumie, że zakaz ten wynika z wiedzy i obawy Zamawiającego o potencjał przedsięwzięcia budowlanych, które nie posiadając odpowiedniego sprzętu i wykwalifikowanych pracowników, nie wykonają z należytą starannością nawierzchni bitumicznych. W związku z czym czy nie należałoby, aby Zamawiający dalej konsekwentnie żądał na etapie składania oferty aby Wykonawcy wykazali, że dysponują sprzętem np. rozścielaczem (wraz z wytwórnią mas bitumicznych) o odpowiednich parametrach a także pracownikami o odpowiednich kwalifikacjach? Nie dysponując odpowiednio wykwalifikowanym personelem oraz sprzętem o odpowiednich parametrach nie ma bowiem możliwości aby ułożyć samodzielnie nawierzchnię bitumiczną.

Ułożenie nawierzchni bitumicznej to skomplikowany proces technologiczny, więc jeśli Zamawiający nie chce aby Wykonawca w realizacji kluczowych robót mógł korzystać z podwykonawców (za wyjątkiem sytuacji powoływania się na zasoby innego podmiotu na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych) winien żądać aby ten wykazał na etapie oferty, że dysponuje wytwórnią mas bitumicznych, rozścielaczem itp. jest to bowiem logiczne i jak najbardziej wskazane.

W związku z powyższym prosimy o modyfikację warunków SIWZ w zakresie wymaganego sprzętu i wymaganej kadry (dysponowanie brygadami bitumicznymi).

Wyjaśnienie:

Nie podzielamy poglądu wykonawcy. Podtrzymujemy zapisy SIWZ i projektu umowy.

Zapytania Nr 2.

Dotyczy Projektu Umowy – § 4

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że ww. kwota ryczałtowa obejmuje wykonanie tylko tych prac, które były możliwe do przewidzenia na podstawie przekazanej dokumentacji projektowej, roboty natomiast niemożliwe do przewidzenia a konieczne do wykonania zadania podstawowego, zgodnie z prawem zamówień publicznych będą wykonywane i rozliczane na zasadzie zamówień dodatkowych określonych w art. 67 ust. 1 pkt. 5 ustawy prawo zamówień publicznych.

Wyjaśnienie:

Potwierdzamy.

Zapytania Nr 3.

Dotyczy Projektu Umowy – § 4 ust. 4

Prosimy Zamawiającego o stosowną zmianę przedmiotowej jednostki redakcyjnej, jako godząca w postanowienia ustawy Prawo zamówień publicznych. Ustalenie wynagrodzenia za ewentualne roboty dodatkowe lub uzupełniające, następuje, bowiem zawsze tylko i wyłącznie na podstawie negocjacji stron i ich swobodnego uznania. Powyższe zastrzeżenie dot. ograniczenia wysokości cen do wysokości cen jednostkowych z kosztorysu ofertowego ww. swobodę dość istotnie godzi, ograniczając prawo Wykonawcy do sformułowania oferty na wykonanie prac dodatkowych lub zamiennych, zgodnie z aktualnym trendem cen na rynku. Wykonawca podkreśla w związku z powyższym, iż brak jest tak w ustawie prawo zamówień publicznych jak i w orzecznictwie stosownych uregulowań wskazujących na ww. możliwość ograniczania zasad przyszłego ustalenia wartości zamówienia dodatkowego lub uzupełniającego. Wyraźne w tej kwestii jest natomiast stanowisko wskazujące na wadliwość ww. określenia i jego sprzeczność z powszechnie obowiązującym prawem.

Wyjaśnienie:

Nie podzielamy poglądu wykonawcy. Podtrzymujemy zapisy projektu umowy. Ewentualne w stosunku do projektu budowlano-wykonawczego roboty dodatkowe, zatwierdzone przez Zamawiającego, zostaną rozliczone w formie wynagrodzenia ryczałtowego ustalonego w drodze negocjacji kosztorysem dodatkowym. Podstawą negocjacji będzie przedłożony przez wykonawcę szczegółowy kosztorys ofertowy, a w przypadku braku odpowiedniej pozycji w tym kosztorysie odpowiednie katalogi (np. KNR) zaakceptowane przez Zamawiającego i określone w §4 ust 4 umowy wskaźniki cenotwórcze.

Zapytania Nr 4.

Dotyczy Projektu Umowy – § 4 ust. 5 i 6

Prosimy Zamawiającego o:

- usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej, jako sprzecznej z istotą przyjętego wynagrodzenia ryczałtowego, którego istotą jest, że obydwie strony umowy ponoszą analogiczne ryzyko zmiany ilości koniecznych do wykonania prac. Ryzykiem wykonawcy jest konieczność wykonania prac określonych w przedmiarze w ilości większej od zakładanej zaś ryzykiem Zamawiającego konieczności zapłacenia pełnej wartości wynagrodzenia w przypadku, gdy faktyczna ilość robót koniecznych do wykonania obiektu w sposób zakładany w dokumentacji projektowej okaże się mniejsza od określonej w przedmiarze robót, ewentualnie potwierdzenie, że:
- zmniejszenie ilości poszczególnych robót koniecznych do pełnego wykonania obiektu w stosunku do ilości określonych w przedmiarze nie pociągnie za sobą zmniejszenia Wynagrodzenia ryczałtowego Wykonawcy,
- Wykonawca otrzyma dodatkowe wynagrodzenie za roboty, które zmuszony będzie wykonać dla usunięcia ewentualnych wad dokumentacji projektowej.

Wyjaśnienie:

Podtrzymujemy zapisy SIWZ i projektu umowy. Potwierdzamy, że zmniejszenie ilości poszczególnych robót koniecznych do pełnego wykonania obiektu w stosunku do ilości określonych w przedmiarze nie pociągnie za sobą zmniejszenia Wynagrodzenia ryczałtowego Wykonawcy, oraz że Wykonawca otrzyma dodatkowe wynagrodzenie za roboty, które zmuszony będzie wykonać dla usunięcia ewentualnych wad dokumentacji projektowej.

Zapytania Nr 5.

Dotyczy Projektu Umowy – § 5 ust. 7-9

Prosimy Zamawiającego o skrócenie z uwagi na krótki okres realizacji przedmiotowego zadania okresu dni z, 14 na 7 jakie mają strony umowy na poszczególne czynności związane przedłożeniem umowy Zamawiającemu, (ust. 7) zgłoszenie przez Zamawiającego zastrzeżeń do umowy (ust. 8) oraz milczącej akceptacji podwykonawcy przez Zamawiającego (ust. 9).

Wyjaśnienie:

Podtrzymujemy zapisy SIWZ i projektu umowy.

Zapytania Nr 6.

Dotyczy Projektu Umowy – § 11 oraz § 14 ust. 3

Prosimy Zamawiającego o:

- odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie, jako podstawy do naliczenia kary umownej tak po stronie Wykonawcy jak i Zamawiającego okoliczności, za którą Wykonawca lub Zamawiający ponosi winę, tj. „zwłoki” w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje, bowiem obciążeniem Wykonawcę karami umownymi w sytuacji, w której nieterminowe zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności, za które nie ponosi on winy lub potwierdzenie znaczenia ww. jednostki redakcyjne, zgodnie, z którym, wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niezależnych, lub ewentualnie w przypadku braku zmiany przedmiotowej jednostki redakcyjnej prosimy o:

- wyjaśnienie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w formie kar umownych za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.

Wyjaśnienie:

Podtrzymujemy zapisy SIWZ i projektu umowy.

Zapytania Nr 7.

Dotyczy Projektu Umowy – § 13 ust. 3 oraz §14 ust. 3

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowej § 13 ust. 3 jak naruszającą zasadę równowagi stron projektowanego stosunku prawnego jak również obciążającej Wykonawcę ponad dopuszczalną miarę wynikająca z istoty i przedmiotu inwestycji. Wykonawca odpowiada, bowiem za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy w terminie na zasadzie odpowiedniej kary umownej z tego tytułu. Nadużyciem, zatem pozycji Zamawiającego należy uznać określenie przez niego dodatkowej kary umownej w sytuacji odstąpienia od odbioru. Skutkuje to koniecznością przyjęcia, że Wykonawca będzie karany przez Zamawiającego brak wykonania tego samego zobowiązania dwukrotnie, co nie może być uznane za prawidłowe Z analogicznych względów prosimy o usunięcie § 14 ust. 3.

Wyjaśnienie:

Nie podzielamy poglądu wykonawcy. Podtrzymujemy zapisy SIWZ i projektu umowy.

Zapytania Nr 8.

Dotyczy SST D-04.08.05

Prosimy o zmiany zapisów SST D-04.08.05 odnośnie materiałów i parametrów wyrównania podbudowy kruszywem stabilizowanym mechanicznie i powołanie się na aktualne normy (PN-EN 13285, PN-EN 13242 i normy związane) i dokumenty techniczne (WT-4:2010). Zgodnie z zapisami prawa budowlanego każdy wyrób budowlany musi posiadać Deklaracje Właściwości Użytkowych (DWU), klasyfikującą wyrób w oparciu o obowiązujące normy prawne.

Wyjaśnienie:

Materiały i parametry wyrównania podbudowy kruszywem stabilizowanym mechanicznie winny odpowiadać obowiązującym normom prawnym w związku z czym w przypadku stwierdzenia, że przywołane normy w SST zdezaktualizowały się należy opierać się na normach: PN-EN 13285, PN-EN 13242;

Zapytania Nr 9.

Dotyczy SST D-05.03.05A

Prosimy o zmianę zapisów w SST D-05.03.05A w zakresie wolnej przestrzeni próbek mieszanki AC 8 S 50/70 pobranych z drogi z warstwy ścieralnej (rdzenie) oraz ich określenie na poziomie 1,0-4,0% (dla KR1-2). Obecny zapis dotyczący zawartości wolnej przestrzeni (tabl. 13) wynoszący 1,5-4,0% nie uwzględnia wymagań na etapie projektowania MMA, w którym ten zakres mieści się pomiędzy 1,0 a 3,0% (KR1-2). Przy uwzględnieniu zagęszczenia na poziomie 98% górny poziom wolnej przestrzeni powinien być przesunięty, do 4,0% - co uwzględniono w SST. Nie wiadomym natomiast jest, dlaczego ograniczono wolną przestrzeń od dołu, tj. między 1,0 a 1,5%. Taki zapis oznacza, że wykonawca nie może dogęszczać mieszanki do 100%, przedział zagęszczenia powinien się mieścić nawet pomiędzy 99 a 97% (co jednocześnie może wykluczać spełnienie dwóch wymagań: wskaźnik zagęszczenia, wolna przestrzeń w próbkach). W praktyce oznacza to, że odporność na działanie czynników klimatyczno-pogodowych warstwy ścieralnej jest ograniczana. W konsekwencji doprowadzi to do szybszego zniszczenia warstwy.

Wyjaśnienie:

Akceptujemy propozycję W tabeli nr 13 SST D-05.03.05A zmienia się określenie wolnych przestrzeni z 1,5-4,0% na 1,0-4,0%;

Zapytania Nr 10.

Dotyczy SST D-05.03.05B

Prosimy o zmianę zapisów w SST D-05.03.05B w zakresie wolnej przestrzeni próbek betonu asfaltowego AC 11 W 50/70 pobranych z drogi z warstwy wiążącej (próbki rdzenie z drogi) oraz ich określenie na poziomie 3,0-7,0% (dla KR1-2). Obecny zapis dotyczący zawartości wolnej przestrzeni (tabl. 12) wynoszący 3,5-7,0% (KR1-2) nie uwzględnia wymagań na etapie projektowania MMA, w którym ten zakres dla próbek formowanych w laboratorium mieści się pomiędzy 3,0 a 6,0% (KR1-2). Przy uwzględnieniu zagęszczenia na poziomie 98% górny poziom wolnej przestrzeni powinien być przesunięty, do 7,0% - co uwzględniono w SST. Nie wiadomym natomiast jest, dlaczego ograniczono wolną przestrzeń od dołu, tj. między 3,0 a 3,5%. Taki zapis oznacza, że wykonawca nie może dogęszczać mieszanki do 100%. W praktyce oznacza to ograniczanie trwałości zmęczeniowej warstwy, która wzrasta wraz z gęstością objętościową (i maleje ze wzrostem wolnej przestrzeni). W konsekwencji może dojść do szybszego zniszczenia warstwy na skutek spękań zmęczeniowych.

Wyjaśnienie:

Akceptujemy propozycję W tabeli nr 12 SST D-05.03.05B zmienia się określenie wolnych przestrzeni z 3,5 - 7,0% na 3,0 - 7,0%;

Zapytania Nr 11

D-04.08.05 WYRÓWNANIE PODBUDOWY KRUSZYWEM STABILIZOWANYM MECHANICZNIE

• Sugerujemy (I WARIANT) zwiększenie grubości nowej warstwy podbudowy z MKŁ 0/31,5 do grubości 9,0 cm na całej długości drogi, co pozwoli uzyskać wymagane spadki poprzeczne jak i podłużne, a tym samym poprawić komfort przejazdu. Nie ma możliwości wykonania wyrównania kruszywem pozyskanym z równania istniejącej nawierzchni z kruszywa. Jest to związane z faktem, że

obecnie istniejąca konstrukcja jest mocno zagęszczona, a zawarte w niej ziarna klinują się wzajemnie. Jakakolwiek ingerencja w strukturę obecnej warstwy spowoduje rozluźnienie konstrukcji nawierzchni przez co ulegnie pogorszeniu nośności całego przekroju. Zwracamy się z prośbą o wykluczenie tej formy pozyskania materiału.

Z przedmiaru wynika, że należy wyprofilować istniejącą nawierzchnię kruszywem MKŁ 0/31,5 grubości 3,0 cm na całości zadania. Zgodnie z SST wymiar największego ziarna kruszywa nie może przekraczać 2/3 grubości warstwy układanej jednorazowo, a więc nie ma możliwości zastosowania jedynie 3,0 cm wyrównania.

W projekcie podano, że miejscowo występują ubytki sięgające 10 cm (pkt.1.2) tym samym grubość przyjęta 3,0 cm nie pozwoli uzupełnić tego typu istniejących uszkodzeń.

Wyjaśnienie:

Nie przyjmujemy sugerowanej zmiany. Przedmiotem zamówienia jest ułożenie na istniejącej nawierzchni twardej nieulepszonej (nawierzchnia tłuczniowa) dywanika bitumicznego po jej uprzednim uzupełnieniu, wyprofilowaniu i zagęszczeniu wraz z regulacją, uzupełnieniem i zagęszczeniem poboczy gruntowych. Projekt budowlany przewiduje wyrównanie istniejącej nawierzchni kruszywem pozyskanym z jej profilowania z ewentualnym uzupełnieniem kruszywem mineralnym łamanym granitowym o uziarnieniu 0/31.5 mm, spełniającym wymagania określone w SST D-04.08.05 Wyrównanie podbudowy kruszywem stabilizowanym mechanicznie. Sposób wykonania pozostawiamy wiedzy i doświadczeniu wykonawcy.

Na własne ryzyko Wykonawcy (podstawowym kryterium wyboru wykonawcy jest cena oferty ustalona w oparciu o projekt budowlany) Zamawiający dopuszcza wykonanie warstwy wyrównawczej masą bitumiczną AC11W - zamiast z kruszywa pozyskanego z urobku przy profilowaniu istniejącej nawierzchni jezdni i zjazdów, uzupełnionego kruszywem łamanym granitowym 0/31,5.

Zapytania Nr 12

D.05.03.05B Nawierzchnia z betonu asfaltowego. warstwa wiążąca i wyrównawcza wg. WT-1 i WT-2 z 2010 r. Sugerujemy (II WARIANT) zwiększenie grubości warstwy wiążącej i wyrównawczej do 6 cm i wykonanie jej z AC16W (kosztem, nie wykonania wyrównania podbudowy kruszywem stabilizowanym mechanicznie).

W tabeli 12 powyższej SST podana jest grubość warstwy od 4,0 do 10,0cm, a w punkcie 1.3 pisze się o warstwie wiążącej z betonu asfaltowego AC11W gr. 3cm. W przedmiarze podane jest 4 cm]. Proszę o sprostowanie i ujednoczenie całej dokumentacji pod tym względem.

Wyjaśnienie:

Błąd w projekcie budowlanym. Należy przyjąć średnią grubość warstwy wiążącej (wyrównawczej) zgodnie z określoną w załączonym przedmiarze robót równą 4 cm.

Odnośnie sugestii zwiększenia grubości warstwy wiążącej patrz wyjaśnienie na zapytanie Nr 11.

Zapytania Nr 13

Prosimy o sprostowanie i ujednoczenie całej dokumentacji pod tym względem spadków. W projekcie podano w punkcie 2, że spadki projektowane są jako daszkowe 3% na odcinkach prostych natomiast na przekrojach i na planie sytuacyjnym są 2%.

Wyjaśnienie:

Spadki poprzeczne planowanej do wykonania warstwy bitumicznej to 2%. Obecna droga z kruszywa posiada nawierzchnię o spadkach podstawowych równych 3%;

Zapytania Nr 13

Zamawiający wymaga; „Wykonania w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert min. 2 robót budowlanych polegających na wykonaniu i oddaniu zgodnie z projektem budowlano-wykonawczym budowy lub przebudowy dróg publicznych wraz z ułożeniem nawierzchni bitumicznych, o wartości nie mniejszej niż 400 000 zł. brutto każda poświadczonej, że roboty zostały wykonane w sposób należyty zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.” Na potwierdzenie powyższe Wykonawca jest zobowiązany przedstawić:

„Wykaz robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy -- w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone ”;

Przy czym:

„- Określenie robót budowlanych, których dotyczy obowiązek wskazania przez wykonawcę w wykazie lub złożeniu poświadczeń, w tym informacja o robotach budowlanych niewykonanych lub wykonanych nienależycie w celu zweryfikowania rzetelności, kwalifikacji, efektywności i doświadczenia wykonawcy: Zamawiający nie określa robót budowlanych, których dotyczy obowiązek wskazania przez wykonawców”.

Jak należy rozumieć zapis;

Zamawiający nie określa robót budowlanych, których dotyczy obowiązek wskazania przez wykonawców?

To jakie zadania mają się znaleźć w wykazie?

Wyjaśnienie:

Zgodnie z zapisami SIWZ w wykazie mają się znaleźć roboty budowlane polegające na wykonaniu i oddaniu budowy lub przebudowy dróg publicznych wraz z ułożeniem nawierzchni bitumicznych, o wartości nie mniejszej niż 400 000 zł. brutto każda poświadczonej, że roboty zostały wykonane w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Warunkiem jest wykonanie w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy -- w tym okresie, minimum 2 takich robót wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących tych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Zamawiający nie określa robót budowlanych, których dotyczy obowiązek wskazania przez wykonawców w złożonym wykazie, że roboty te nie zostały wykonane lub wykonane nienależycie a więc nie wymaga w załączonym wykazie przedłożenia informacji o wszystkich robotach. Wykaz powinien zawierać co najmniej 2 roboty spełniające określone w SIWZ warunki.

Zapytania Nr 14

Na jakiej podstawie Zamawiający uzna danego Wykonawcę za nierzetelnego?

Wyjaśnienie:

Wykonawca zostanie uznany za nierzetelnego jeżeli nie będzie spełniał określonych w SIWZ warunków udziału w postępowaniu oraz nie przedłoży właściwych oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania tych warunków.

Zapytania Nr 15

Zamawiający wymaga przedłożenia „ Wykaz robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem, ich rodzaju i wartości daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone ”;

Przy czym: „- Określenie robót budowlanych, których dotyczy obowiązek wskazania przez wykonawcę w wykazie lub złożenia poświadczeń, w tym informacja o robotach budowlanych niewykonanych lub wykonanych nienależycie w celu zweryfikowania rzetelności, kwalifikacji, efektywności i doświadczenia wykonawcy: Zamawiający nie określa robót budowlanych, których dotyczy obowiązek wskazania przez wykonawców’.

Biorąc pod uwagę powyższe - żądanie wykazu robót wykonanych nienależycie lub niewykonanych Wykonawca wnioskuje o wskazanie według jakich zasad Zamawiający będzie oceniał nienależyte--wykonanie umowy. Prosimy o wyjaśnienie; w jaki sposób Zamawiający będzie weryfikował, co będzie, decydowało o uznaniu przez Zamawiającego danego Wykonawcy za nierzetelnego?,

Wiedza taka jest niezbędna z punktu widzenia Wykonawcy, który musi wskazać takie roboty w przedmiotowym wykazie. Brak ujednoczenia przez Zamawiającego „definicji” robót niewykonanych lub nienależycie wykonanych powoduje, iż każdy z Wykonawców będzie inaczej pojmował roboty budowlane wykonane nienależycie lub niewykonane. W związku z tym każdy z Wykonawców w ramach tego samego pojęcia może wskazać „różne” nienależycie wykonane zamówienia i indywidualnie traktować pojęcie „nienależytego wykonania”.

Wyjaśnienie:

Patrz wyjaśnienie na zapytania 13 i 14.

Zapytania Nr 16

W nawiązaniu do postanowień SIWZ prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga załączenia do oferty wykazu robót, obejmującego roboty spełniające określony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu, w ilości niezbędnej do wykazania spełniania tego warunku tj. min, 2 robót budowlanych polegających na wykonaniu i oddaniu zgodnie z projektem budowlano-wykonawczym budowy lub przebudowy dróg publicznych wraz z ułożeniem nawierzchni bitumicznych, o wartości nie mniejszej niż 400 000 zł. brutto.

Wyjaśnienie:

Potwierdzamy. Patrz wyjaśnienie na zapytania 13 i 14.

Zapytania Nr 17

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SIWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Wyjaśnienie:

Potwierdzamy.

Zapytania Nr 18

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują

ważność na okres wykonania zadania, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Wyjaśnienie:

Potwierdzamy. Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania zadania.

Zapytania Nr 19

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu przysługuje prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Wyjaśnienie:

Potwierdzamy. Zamawiającemu przysługuje prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają wykonawcy.

Zapytania Nr 20

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niezinventaryzowane lub błędnie zinventaryzowane instalacje podziemne, w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji projektowej załączonej do SIWZ i stanowiącej pod stawę wyceny oferty, w przypadku konieczności dokonania ich przebudowy lub naprawy, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Wyjaśnienie:

Potwierdzamy. Zamawiający przewiduje taką możliwość. Patrz zapisy §16 ust 2 pkt 4 wzoru umowy.

Zapytania Nr 21

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niewybuchy, niewypały lub obiekty o znaczeniu historycznym, będzie to skutkowało stosownym przedłużeniem terminu wykonania zamówienia, co najmniej o czas, w którym Wykonawca nie mógł realizować robót, a w przypadku konieczności wykonania robót nieprzewidzianych w dokumentacji załączonej do SIWZ na skutek zaistnienia ww. okoliczności, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe.

Wyjaśnienie:

Jak wyjaśnienie do zapytania nr 20.

Zapytania Nr 22

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku stwierdzenia odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków geologicznych lub gruntowo-wodnych, w szczególności w przypadku konieczności wykonania robót odwodnieniowych lub ziemnych w zakresie przekraczającym zakres przyjęty do wyceny oferty na podstawie załączonej do SIWZ dokumentacji. Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Powyższe przypadki mogą mieć miejsce w toku realizacji umowy, zaś brak stosownych przesłanek uniemożliwi jej zmianę (ze względu na brzmienie art. 144 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych).

Wyjaśnienie:

Potwierdzamy. Zamawiający przewiduje taką możliwość. Patrz zapisy §16 ust 2 pkt 3 wzoru umowy

Zapytania Nr 23

W odniesieniu do §5 ust. 7, 8, 9, 11, 12 projektu umowy wnosimy o skrócenie terminu na zgłoszenie przez Zamawiającego opisanych tam zastrzeżeń i sprzeciwu do 7 dni, co znacznie usprawni proces weryfikacji projektów umów podwykonawczych i prowadzania podwykonawców na teren budowy.

Wyjaśnienie:

Podtrzymujemy zapisy umowy w tym zakresie.

Zapytania Nr 24

W odniesieniu do §11 ust, 1 projektu umowy i przewidzianych tam kar umownych w pkt. 1/ do 3/ zwracamy się z prośbą o modyfikację każdego z powyższych zapisów poprzez wprowadzenie następujących zmian;

1, §11 ust. 1 pkt. 1 / zamiana słowa „opóźnienia” na „zwłoki”,

2, §11 ust. 1 pkt. 2/ zamiana słowa „opóźnienia” na „zwłoki”,

3, §11 ust, 1 pkt. 3/ zamiana słowa „opóźnienia” na „zwłoki”,

Obecne brzmienie tego postanowienia umożliwia Zamawiającemu naliczenie kary umownej również w przypadku, gdy opóźnienia w realizacji robót nastąpią z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy, w tym z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, co nie znajduje żadnego uzasadnienia. Nie każde przekroczenie terminu (opóźnienie) wynika z okoliczności zależnych od Wykonawcy, zatem nie każde opóźnienie jest jednoznaczne z niewłaściwym wykonaniem zobowiązania przez Wykonawcę. Zgodnie z zasadą ogólną wyrażoną w art. 471 k.c.. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania powstałe wskutek okoliczności, za które ponosi on odpowiedzialność. Tym samym, prawo Zamawiającego do naliczenia kary umownej (stanowiącej surogat odszkodowania) powinno zostać ograniczone do przypadków opóźnienia powstałego z przyczyn, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność (tj, przypadków zwłoki). Wykonawca nie powinien ponosić ryzyka zastosowania kar umownych zastrzeżonych na tę okoliczność w każdym przypadku powstania przekroczenia terminu niezależnego od Wykonawcy.

Wyjaśnienie:

Nie podzielamy poglądu wykonawcy. Podtrzymujemy w całości zapisy §11 projektu umowy.

Zapytania Nr 25

W nawiązaniu do treści §11 ust. 1, 4 oraz §14 ust. 1 do 5 projektu umowy prosimy o wprowadzenie postanowienia określającego limit kar umownych.

Wyjaśnienie:

Nie akceptujemy propozycji. Podtrzymujemy zapisy projektu umowy w tym zakresie.

Zapytania Nr 26

W nawiązaniu do treści §12 ust, 3 pkt. 1/ projektu umowy prosimy o potwierdzenie, że uprawnienie Zamawiającego do odmowy odbioru robót lub przerwania odbioru robót, dotyczy wad istotnych, polegających na niewykonaniu przedmiotu umowy, a nie wad i usterek innego rodzaju. Wykryte podczas odbioru wady podlegają bowiem usunięciu zgodnie z art. 637 i 638 k.c, ale nie ma to wpływu na obowiązek inwestora do odbioru robót (stanowisko to znajduje potwierdzenie w ugruntowanym orzecznictwie sądowym, w szczególności: wyrok SN z dnia 22.06.2007 r.(sygn. akt V CSK. 99/07 oraz wyroku z dnia 05.03.1997 r. w sprawie II CKN 28/97).

Wyjaśnienie:

Nie potwierdzamy. Zdaniem Zamawiającego zawarte w §12 ust 3. wzoru umowy zapisy są dostatecznie precyzyjne. Użyte w zapisach §12 pojęcie "wady" obejmuje zarówno wady istotne jak i nieistotne. Zarówno jedno i drugie mogą być usuwalne jak i nieusuwalne. Zarówno jedno jak i drugie mogą uniemożliwiać użytkowanie obiektu. Dlatego Zamawiający w zapisach §12 pkt 3 nie ogranicza możliwości odstąpienia od odbioru i żądania wykonania przedmiotu odbioru po raz drugi na koszt Wykonawcy tylko do przypadku stwierdzenia wad istotnych i nieusuwalnych.

Zapytania Nr 27

Zgodnie z opisem technicznym do projektu (pkt. 3.0) określono grubość warstw bitumicznych na 6,0cm - warstwa wiążąca AC1 IW o grubości 3,0cm i warstwa ścieralna AC8S o grubości 3,0cm, W przedmiarze robót określono inną grubość warstwy wiążącej - po z. Nr 10 - warstwa wiążąca AC 11W o grubości 4,Gem. Prosimy o jednoznaczne określenie grubości warstwy wiążącej z mieszanki AC11 W.

16. Zgodnie z SST D-05.O3.O5A do mieszanki na warstwę ścieralną AC8S wskazano poprzez pogrubienie w Tablicy nr 2 na asfalt wielorodzajowy wymieniając jednocześnie standardowe asfalty 50/70 i 70/100. Zwracamy uwagę, że asfalty wielorodzajowe są rozwiązaniem zdecydowanie droższym z uwagi na konieczny proces modyfikacji w rafinerii i są stosowane głównie do nawierzchni obciążonych ruchem ciężkim typu KR3-6. Prosimy o określenie rodzaju asfaltu lub asfaltów możliwych do zastosowanie do warstwy ścieralnej ACSS.

Wyjaśnienie:

Patrz wyjaśnienie do zapytania nr 12. Należy przyjąć warstwa wiążącą tak jak określono w załączonym przedmiarze robót tj. z betonu asfaltowego AC11W o grubości 4,0cm i warstwę ścieralną AC8S o grubości 3,0cm.

Do mieszanki na warstwę ścieralną AC8S należy zastosować asfalty standardowe.

Zapytania Nr 28

Zgodnie z SST D-05.03.05b na warstwę wiążącą z betonu asfaltowego AC1 IW należy zastosować mieszankę mineralno-asfaltową wg normy PN-EN 13108-1 i Wymagań Technicznych WT-1 i WT-2 z 2010 roku. Powyższe dokumenty określają zasady, rodzaj badań i warunki do stosowania dodatku granulatu asfaltowego do produkcji mieszanek mineralno-asfaltowych. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość stosowania dodatku granulatu asfaltowego o udokumentowanej jakości i pochodzeniu, do mieszanki na warstwę wiążącą AC11 W, na zasadach określonych przez normę PN-EN 13108-1 I Wymagania Techniczne WT-2 2010?

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie dopuszcza stosowania granulatu asfaltowego do mieszanki asfaltowej.

Zapytania Nr 29

Zgodnie z pkt. 1,1 SIWZ Wykonawca odpowiada za wykonanie i oddanie robót budowlanych zgodnie z projektem budowlano - wykonawczym, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót, przepisami, w tym techniczno-budowlanymi oraz zasadami wiedzy technicznej i sztuki budowlanej, Ponadto w pkt. 3.0 opisu do projektu wskazano, że konstrukcja jezdni ma odpowiadać nawierzchni dla mchu KRI zgodnie z Katalogiem Nawierzchni w „Rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie - Dz. U. Nr 43, poz. 430 z 1999 roku". Pragniemy zauważyć, że zaprojektowana konstrukcja nawierzchni z dwiema warstwami asfaltowymi o grubości łącznej 6,0cm lub 7,0cm (do wyjaśnienia wg pytania nr 1) nie spełnia podstawowych wymagań powyższego Rozporządzenia. Minimalna grubość pakietu warstw asfaltowych dla nawierzchni o ruchu KRI w Rozporządzenia wynosi 8,0cm (4cm warstwa wiążąca + 4cm warstwa ścieralna). W

związku z powyższym prosimy o informacje nt. zakresu odpowiedzialności Wykonawcy za ewentualne uszkodzenia nawierzchni w okresie gwarancyjnym na skutek błędnych założeń projektowych nie gwarantujących realizacji zamówienia zgodnie z oczekiwaniami i warunkami technicznymi.

Wyjaśnienie:

Założeniem Zamawiającego jest zabezpieczenie istniejącej drogi o nawierzchni twardej nieulepszonej (nawierzchnia tłuczniowa) przed dalszą degradacją. Przyjęte rozwiązanie nie odpowiada przedstawionym w katalogu konstrukcji warstwom jednak nie oznacza to, że łączna grubość warstw bitumicznych i istniejącej konstrukcji drogi z kruszywa nie pozwala osiągnąć wystarczającej grubości konstrukcji w przeliczeniu na warstwę tłucznia standardowego dla przyjętej kategorii ruchu.

W rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie przedstawiono tylko kilka wariantów konstrukcji nawierzchni dla danej kategorii ruchu i nie ma podstaw sądzić, że inna konstrukcja niż przedstawiona w przykładowych wariantach spowoduje, że nawierzchnia będzie mniej trwała. Podtrzymujemy zapisy § 10 projektu umowy w zakresie odpowiedzialności Wykonawcy za ewentualne uszkodzenia nawierzchni w okresie gwarancyjnym.

Zapytania Nr 30

W związku z zaprojektowaną konstrukcją nawierzchni bitumicznej w dwóch warstwach o łącznej grubości od 6 cm do 7cm z technologicznego punktu widzenia możliwe i zasadne jest wykonanie tzw. jednowarstwowej nawierzchni o uziarnieniu 0/16mm typu SMA 16 JENA w celu podniesienia trwałości nowego pakietu warstw asfaltowych oraz skrócenia czasu robót. Jest to technologia przeznaczona dla dróg samorządowych i z powodzeniem umożliwia trwale i szybkie wykonywanie nawierzchni w technologii asfaltowej. Jest to rozwiązanie indywidualne jednak zapewnia trwale rozwiązanie zamienne w stosunku do dwóch cienkich warstw nawierzchni. Technologia i mieszanka typu SMA 16 JENA opierają się na wymaganiach zawartych w normie PN-EN 13108-5 oraz Poradniku Technologicznym JRS. Prosimy o informację czy Zamawiający zgodnie z zasadą akceptacji rozwiązań równoważnych dopuszcza możliwość wykonania nawierzchni asfaltowej w formie tzw. nawierzchni jednowarstwowej z mieszanki SMA 0/16 JENA?

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania proponowanego powyżej rozwiązania.

Zapytania Nr 31

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca odpowiada jedynie za wykonanie nowych warstw konstrukcyjnych nawierzchni, a nie za ewentualny brak nośności występujący w istniejących konstrukcjach, na których należy wykonać „dywanik bitumiczny” w postaci dwóch warstw nawierzchni.

Wyjaśnienie:

Potwierdzamy. Wykonawca odpowiada jedynie za wykonane roboty będące przedmiotem zamówienia. Przedmiotem zamówienia nie jest doprowadzenie istniejącej konstrukcji drogi do wymaganej nośności. Wg posiadanych przez Zamawiającego badań istniejąca konstrukcja drogi, która jest traktowana jako podbudowa pod nową nawierzchnię, w pełni spełnia wymagania w tym zakresie.

Zapytania Nr 32

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku istniejących konstrukcji nawierzchni, na których przewidziano jedynie wzmocnienie warstwami bitumicznymi, ewentualne roboty gwarancyjne wynikające z braku nośności istniejących konstrukcji nie obciążą Wykonawcy.

Wyjaśnienie:

Potwierdzamy. Nie obciążą. Patrz wyjaśnienie powyżej,

Zapytania Nr 33

Prosimy o zwiększenie ilości przedmiarowej warstwy wiążącej. Obecnie w przedmiarze ilość warstwy ścieralnej jest równa ilości warstwy wiążącej. W naszej ocenie przedmiar nie uwzględnia wykonania odsadzek warstwy wiążącej pod prawidłowe wykonanie warstwy ścieralnej.

Wyjaśnienie:

W ramach wyceny wykonania warstwy wiążącej wykonawca winien uwzględnić wykonanie odsadzek szerokości 3 cm z każdej strony jezdni.

Zapytania Nr 34

W związku z lokalizacją ul Żeglarskiej stanowiącej połączenie z drogami leśnymi prosimy o odpowiedź czy droga będzie użytkowana również przez samochody ciężarowe np. do wywozu drewna z lasów lub wykorzystywana do transportu ciężarowego do obsługi sanitarno - technicznej posesji zlokalizowanych wzdłuż drogi?

Wyjaśnienie:

Jest to gminna droga publiczna. Ruch na drodze będzie odbywał się zgodnie z obowiązującymi przepisami a więc będzie użytkowana również przez samochody ciężarowe do wywozu drewna z lasów oraz do transportu ciężarowego do obsługi sanitarno - technicznej posesji zlokalizowanych wzdłuż drogi.

Zapytania Nr 35

Prosimy o podanie konstrukcji nawierzchni zjazdów publicznych i do posesji.

Wyjaśnienie:

Nie przewiduje się budowy nowych zjazdów. Na zjazdach istniejących, zarówno publicznych jak i indywidualnych, nawierzchnia jak na ciągu głównym.

Zapytania Nr 36

Prosimy o udostępnienie planu uzbrojenia podziemnego

Wyjaśnienie:

W pasie drogowym ulicy Żeglarskiej zlokalizowane jest uzbrojenie podziemne w postaci przewodów energetycznych niskiego i średniego napięcia, telekomunikacyjnych, wodociągowych oraz uzbrojenie nadziemne w postaci przewodów energetycznych niskiego napięcia. Istniejące uzbrojenie nie koliduje z wykonaniem robót związanych z realizacją i nie ma żadnego związku z przedmiotem zamówienia. Informacyjnie, na stronie internetowej UM Szczecinek w zakładce Zamówienia publiczne w ogłoszeniu o przetargu na wyłonienie wykonawcy przedmiotowego zamówienia, zamieszczamy w formacie PDF plan sytuacyjny przedmiotowego odcinka ulicy Żeglarskiej z naniesionym istniejącym uzbrojeniem technicznym.

Zapytania Nr 37

Czy wskazane w opisie technicznym uzbrojenie podziemne w postaci przewodów energetycznych niskiego i średniego napięcia usytuowane jest tylko poprzecznie do przebiegu trasy czy biegnie również wzdłuż korpusu drogi?

Wyjaśnienie:

Przebiega również wzdłuż drogi. Patrz wyjaśnienie do zapytania 36.

Zapytania Nr 38

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności treści SIWZ dotyczących składania kosztorysu ofertowego do oferty. W rozdziale VI, pkt A napisane jest że kosztorys ofertowy jest jedynie dokumentem zalecanym, natomiast w rozdziale XII w pkt 1 zawarta jest informacja o dołączeniu opracowanego przez siebie kosztorysu ofertowego uproszczonego. Prosimy o ujednoczenie zapisów

Wyjaśnienie:

Zgodnie z zapisami w rozdziale VI, pkt. A p.pkt 7 SIWZ uproszczony kosztorys ofertowy jest dokumentem zalecanym. O jego ewentualnym załączeniu do oferty decyduje Wykonawca.

Zapytania Nr 39

Jak Zamawiający interpretuje POMOC Przedmiaru przy określaniu zryczałtowanej ceny?

Wyjaśnienie:

Zgodnie z zapisami rozdziału III pkt 5 SIWZ załączony do specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiar robót jest tylko materiałem informacyjnym. Informacja to tylko wiadomość o czymś lub zakomunikowanie czegoś. Zamawiający w żadnym z zapisów nie używa sformułowania, że jest to materiał pomocniczy. Czy Wykonawca skorzysta z załączonego informacyjnie przedmiaru czy też nie należy do jego decyzji.

Zapytania Nr 40

W jakim zakresie Przedmiaru NALEŻY traktować go jako pomocniczy?

Wyjaśnienie:

W całości. Należy do decyzji Wykonawcy.

Zapytania Nr 41

W jakim zakresie Przedmiar jest niezwiązany z zamówieniem?

Wyjaśnienie:

Przedmiar jest całkowicie związany z przedmiotem zamówienia.

Zapytania Nr 42

W jakim zakresie przy realizacji projektu Zamawiający będzie wykorzystywał treść / zawartość Przedmiaru?

Wyjaśnienie:

Udostępnienie przez Zamawiającego przedmiaru robót nie zwalnia wykonawcy od obowiązku skalkulowania ceny oferty w oparciu o dokumentację projektową, STWiOR, jak również uwzględnienia wszystkich robót i kosztów (także nieprzewidzianych w załączonym przedmiarze). Obowiązkiem wybranego Wykonawcy jest dostarczenie Zamawiającemu przed podpisaniem umowy, opracowanego zgodnie z zapisami rozdziału XII SIWZ i przyjętego przez Zamawiającego, szczegółowego kosztorysu ofertowego.

Dostarczony przez Wykonawcę szczegółowy kosztorys ofertowy będzie wykorzystywany przez Zamawiającego jako dokument uzasadniający merytorycznie oferowaną kwotę wynagrodzenia ryczałtowego. Dokument ten może być przydatny do: a/ ewentualnego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny konkretnej oferty, b/ rozliczeń związanych z ewentualnym częściowym odstąpieniem od

umowy, c/ zgodnie z zapisami § 4 pkt 5 do określenia i rozliczeń ewentualnych robót zamiennych i zaniechanych w stosunku do projektu budowlano-wykonawczego.

Ponadto przedmiar robót z dostarczonego przez Wykonawcę szczegółowego kosztorysu ofertowego będzie wykorzystywany przez Zamawiającego do rozliczeń częściowych wykonanych robót i ich zaawansowania w trakcie realizacji inwestycji.

Zapytania Nr 43

Jak przy sporządzaniu Ceny Ryczałtowej należy interpretować rozbieżności, braki, pominięcia Przedmiaru w odniesieniu do projektu?

Wyjaśnienie:

Wyjaśnienie tych wątpliwości zawarte są w zapisach rozdziału III pkt 5 SIWZ. W przypadku rozbieżności pomiędzy przedmiarem robót i projektem budowlano-wykonawczym decydujący dla ustalenia zakresu robót jest projekt budowlano-wykonawczy.

Zapytania Nr 44

Czy stosownie do Art. 30. PZP, Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów i technologii w oparciu o nowe normy i wytyczne techniczne, w przypadku, gdy SST opiera się o stare, nieaktualne lub wycofane normy?

Wyjaśnienie:

Patrz wyjaśnienie do zapytania nr 8.

Zapytania Nr 45

Wg Projektu Budowlanego, rys. 9, warstwa wiążąca ma gr. 3 cm. Przedmiar w poz. 10 podaje grubość 4 cm. Prosimy o jednoznaczne określenie grubości dla w-wy wiążącej.

Wyjaśnienie:

W projekcie budowlanym oraz SST błędnie podano i oznaczono grubość warstwy wiążącej. Należy przyjąć średnią grubość warstwy wiążącej (wyrównawczej) równą 4 cm. Patrz również wyjaśnienie na zapytanie 12.

Zapytania Nr 46

Proszę o wyjaśnienie nieścisłości między przedmiarem a SST, projektem technicznym. W projekcie technicznym oraz SST mowa jest o ułożeniu warstwy wiążącej AC11W 50/70 o gr. 3cm, natomiast przedmiar wskazuje na ułożenie warstwy o grubości 4cm. Prosimy o wskazanie prawidłowej grubości warstwy. W przedmiarze brak jest również pozycji na oczyszczenie warstwy wiążącej przed ułożeniem warstwy ściernalnej.

Wyjaśnienie:

Patrz wyjaśnienie do zapytania 12 i 45

Zapytanie 47

Proszę o dołączenie tabel frezowania, nakładek oraz zjazdów o których mowa w pkt 6, 7, 8 przedmiaru robót. Z niwelety projektowanej drogi wynika iż zostaje ona znacznie podwyższona w stosunku do istniejącego terenu w związku z czym kruszywa do profilacji i osiągnięcia wysokości nowej niwelety jest zbyt mało

Wyjaśnienie:

Tabele, o których mowa w pkt 6, 7, 8 przedmiaru robót, zostały zamieszczone na stronie internetowej UM Szczecinek w zakładce zamówienia publiczne – strefa inwestora => zamówienia publiczne => w ogłoszeniu o przetargu na wyłonienie wykonawcy przedmiotowego zamówienia publicznego => projekt budowlany.

Z poważaniem.

 **Z up. BURMISTRZA MIASTA**

Daniel Rak
ZASTĘPCA BURMISTRZA MIASTA

Otrzymują:
Wszyscy wykonawcy
Wydział Inwestycyjny UM Szczecinek a/a