

Szczecinek, 15 kwietnia 2019

ZP.271.7.2019

Wszyscy wykonawcy

dot: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn:
Budowa hali sportowej przy SP nr 1 w Szczecinku

Wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Miasto Szczecinek na podstawie art. 38 ust. 2, w związku z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn zm.), w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa hali sportowej przy SP nr 1 w Szczecinku”, przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Zapytanie 1

§ 5 ust. 14 umowy – Wykonawca wnioskuje o zmianę zapisu poprzez zastąpienie zapisu w brzmieniu „braku jej akceptacji” zapisem w brzmieniu „braku przedłożenia jej do akceptacji” – w świetle przepisów ustawy Pzp (art. 143c ust. 1) oraz kodeksu cywilnego (art. 647¹) brak akceptacji umowy o podwykonawstwo robót budowlanych nie jest przeszkodą w zawarciu tej umowy, a skutkuje jedynie brakiem obowiązku bezpośredniej zapłaty przez Zamawiającego wynagrodzenia na rzecz podwykonawcy, a w przypadku sprzeciwu z art. 647¹ kc, brakiem solidarnej odpowiedzialności Zamawiającego za zapłatę wynagrodzenia podwykonawcy.

Wyjaśnienie 1

Zamawiający uważa, że jeżeli z brzmienia art. 143d ust. 1 pkt 1 pzp wynika, że umowa o roboty budowlane zawiera „obowiązek przedkładania przez wykonawcę zamawiającemu projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, a także projektu jej zmiany, oraz poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, i jej zmian;” to postanowienie §5 ust. 14 umowy pozostaje w oczywistym związku z tym zapisem.

Zapytanie 2

§ 13 ust. 3 pkt 1 umowy – Wykonawca wnioskuje o zmianę zapisu poprzez dodanie na końcu zapisu w brzmieniu „chyba że wady są nieistotne” - aktualne orzecznictwo potwierdza, że usterki nieistotne nie są przeszkodą w odbiorze.

Wyjaśnienie 2

Zamawiający posiada wiedzę, że zgodnie z aktualnym orzecznictwem nie może odmówić odbioru przedmiotu umowy gdy wady są nieistotne, ale z uwagi na brak definicji jakie roboty w danym stanie faktycznym należy zakwalifikować za nieistotne Zamawiający nie uwzględnia wniosku o zmianę §13 ust. 3 pkt. 1

Zapytanie 3

§ 13 ust. 6 umowy – Wykonawca wnioskuję o wykreślenie zapisu w brzmieniu „Odbiór po okresie rękojmi za wady i gwarancji oraz ostateczne rozliczenie zabezpieczenia nastąpi w ciągu 14 dni od dnia upływu okresu gwarancyjnego.” – po okresie rękojmi i gwarancji wygasają bowiem zobowiązania Wykonawcy i po tym czasie Wykonawca nie jest zobowiązany do podejmowania dalszych czynności.

Wyjaśnienie 3

Odpowiedź: Zamawiający uwzględnia propozycję zmiany § 13 ust. 6 umowy, który otrzymuje brzmienie:

„6. Na 2 (dwa) miesiące przed upływem okresu rękojmi i gwarancji jakości, Zamawiający wyznaczy na piśmie Wykonawcy termin końcowego przeglądu gwarancyjnego, który powinien się odbyć nie później niż na 30 (trzydzieści) dni przed upływem okresu obowiązywania gwarancji i rękojmi. Po usunięciu wszystkich wad lub usterek wskazanych w protokole końcowym przeglądu gwarancyjnego, strony dokonają odbioru końcowego.”

Zapytanie 4

§ 14 ust. 3 umowy – Wykonawca wnioskuję o wykreślenie rażąco wygórowanej kary za odstąpienie przez Zamawiającego od rozpoczęcia czynności odbiorowych z winy Wykonawcy. Zastrzeżona kara jest nieadekwatna do przewinienia tym bardziej, że za opóźnienie Wykonawcy w przekazaniu Zamawiającemu przedmiotu umowy Zamawiający jest uprawniony do naliczenia kary umownej określonej w § 12 ust. 1 pkt 2 umowy. W tym stanie rzeczy kara umowna określona w § 14 ust. 3 obciąża Wykonawcę ryzykiem ponad miarę.

Wyjaśnienie 4

Podtrzymujemy zapisy SIWZ.

Zapytanie 5

§ 15 ust. 1 umowy – Wykonawca wnioskuję o doprecyzowanie zapisu poprzez dodanie po wyrazach „W przypadku nieprzystąpienia Wykonawcy” zapisu w brzmieniu „z przyczyn zależnych od Wykonawcy”.

Wyjaśnienie 5

Zamawiający uwzględnia propozycję zmiany § 15 ust. 1 umowy, który otrzymuje brzmienie:
„1. W przypadku nieprzystąpienia Wykonawcy z przyczyn zależnych od Wykonawcy do przyjęcia terenu budowy w terminie 7 dni licząc od dnia wskazanego w §3 ust. 1 pkt 2 nin. umowy lub nierozpoczęcia robót w terminie 7 dni od dnia przekazania terenu budowy, Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od umowy, w terminie natychmiastowym na koszt Wykonawcy, oraz naliczenia kary umownej, o której mowa w §12 ust. 1 pkt 8.”

Zapytanie 6

§ 15 ust. 2 umowy – Wykonawca wnioskuję o doprecyzowanie zapisu poprzez dodanie po wyrazach „W przypadku przerwy w robotach” zapisu w brzmieniu „z winy Wykonawcy”.

Wyjaśnienie 6

Zamawiający uwzględnia częściowo propozycję zmiany § 15 ust. 2 umowy, który otrzymuje brzmienie:

„2. W przypadku przerwy z przyczyn zależnych od Wykonawcy w robotach trwającej powyżej 14 dni, Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od umowy, w terminie natychmiastowym na koszt Wykonawcy, oraz naliczenia kary umownej, o której mowa w §12 ust. 1 pkt 8.”

Zapytanie 7

§ 15 ust. 3 umowy – Wykonawca wnioskuję o zmianę zapisu poprzez zastąpienie wyrazu „opóźnienie” wyrazem „zwłoka” - umowa zastrzega kary za „opóźnienie” czyli sytuację, w której do przekroczenia terminu dochodzi na skutek okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę a zatem również tych okoliczności, na które Wykonawca nie ma jakiegokolwiek wpływu.

Wyjaśnienie 7

Podtrzymujemy zapisy SIWZ.

Zapytanie 8

§ 15 ust. 4 – Wykonawca wnioskuję o doprecyzowanie zapisu poprzez dodanie po wyrazach „Jeżeli nie zostaną zrealizowane i prawidłowo zafakturowane” zapisu w brzmieniu „z winy Wykonawcy”.

Wyjaśnienie 8

Podtrzymujemy zapisy SIWZ.

Zapytanie 9

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale VII. pkt.7 lit. A” Pozostałe oświadczenia lub dokumenty, jakie mają dostarczyć wykonawcy” w pkt. 5 zamieścił zapis: „Kosztorys ofertowy uproszczony – zalecany.”

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wymaga załączenia do oferty kosztorysu uproszczonego?

Jednocześnie, należy podkreślić że w terminie 10 dni od daty zawarcia umowy Wykonawca ma obowiązek przedłożyć kosztorys ofertowy szczegółowy.

Wyjaśnienie 9

Kosztorys ofertowy uproszczony – zgodnie z rozdziałem VII SIWZ jest dokumentem, którego załączenie do oferty jest zalecane przez Zamawiającego, nie jest jednak żądany on obligatoryjnie.

W przypadku załączenia przez Wykonawcę do oferty kosztorysu ofertowego uproszczonego, należy wskazać w nim poszczególne czynniki cenotwórcze.

Zapytanie 10

W przedmiarze robót budowlanych w pozycjach od 115 do 118 została wyliczona objętość ścian w m³, natomiast jednostka miary została przyjęta jako m². Prosimy o wskazanie jednoznaczne jednostki miary.

Wyjaśnienie 10

Przedmiar robót (o czym mowa w sekcji III SIWZ) jest tylko materiałem informacyjnym i nie stanowi zestawienia planowanych prac i przewidywanych wszystkich kosztów związanych z wykonaniem przedmiotu zamówienia. Roboty nie ujęte w przedmiarze robót, a występujące w projekcie budowlanym wraz z wykonawczym lub z niego wynikające nie są robotami dodatkowymi. W przypadku rozbieżności pomiędzy przedmiarem robót i projektem budowlanym wraz z wykonawczym decydujący dla ustalenia zakresu robót jest projekt budowlany wraz z wykonawczym. Wykonawca nie może żądać zapłaty dodatkowego wynagrodzenia, jeżeli na etapie realizacji inwestycji okaże się, iż nie uwzględnił on elementów opisanych w projekcie budowlanym wraz z wykonawczym.

Objętość ścian została wskazana w opisie do projektu wykonawczego branży konstrukcyjnej.

Zapytanie 11

W opisie technicznym branży konstrukcyjnej jest zapis, że płyta posadzkowa sali sportowej ma być zbrojona siatką z prętów stalowych #12 rozmiar oczka 15x15 cm. Prosimy o określenie czy należy zbroić jedno czy dwuwarstwowo.

Wyjaśnienie 11

Patrz wyjaśnienie 7 z dnia 12.04.2019 r.

Zapytanie 12

W opisie technicznym branży konstrukcyjnej jest zapis, że płyta posadzkowa poza salą sportową ma być izolowana folia grubości $>0,03\text{mm}$, czyli grubości 30 mikrometrów. W praktyce jest to grubość typowa dla folii malarskich a nie folii posadzkowych. Prosimy o potwierdzenie, że zapis w projekcie jest prawidłowy.

Wyjaśnienie 12

Płyta posadzkowa poza salą sportową ma być izolowana folią o grubości $>0,3\text{mm}$.

Zapytanie 13

W §3 ust. 3 pkt. 16) umowy znajduje się zapis:

Cyt.: „16) Zagospodarowania na budowie odzyskanych materiałów i urządzeń z rozbiórki, oczyszczenia ich, przedstawienia ich spisu oraz wywiezienie w miejsce wskazane przez Zamawiającego w sposób wykluczający możliwość ich uszkodzenia”

Prosimy o przedstawienie wykazu materiałów i urządzeń jakie należy, rozebrać, oczyścić oraz określić odległość gdzie Wykonawca będzie musiał przewieźć materiały i urządzenia. W cenie oferty Wykonawca musi uwzględnić koszty związane z pracami: rozbiórkowymi, oczyszczenia, załadunkiem, rozładunkiem materiałów i urządzeń.

Wyjaśnienie 13

Wykaz materiałów wynika z dokumentacji projektowej przebudowy istniejącej sali (np. cegła rozbiórkowa). Odległość wywozu do 3km.

Zapytanie 14

W § 3 ust. 3 pkt. 26) umowy znajduje się zapis cyt.:

„26) Wykonania dodatkowych badań, prób, pomiarów lub ekspertyz na własny koszt w porozumieniu z Zamawiającym w przypadku wątpliwości Zamawiającego, co do jakości robót lub stwierdzenia wad oraz poniesienie kosztów w przypadku wyników negatywnych. Zamawiający zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia badań kontrolnych dla potwierdzenia badań jakości robót, przedłożonych przez Wykonawcę.”

Wnosimy o zmianę zapisu , poprzez wprowadzenie zapisu o treści :

„26) Wykonania dodatkowych badań, prób, pomiarów lub ekspertyz na własny koszt w porozumieniu z Zamawiającym w przypadku wątpliwości Zamawiającego, co do jakości robót lub stwierdzenia wad oraz poniesienie kosztów w przypadku wyników negatywnych, natomiast gdy wyniki badań wykażą, że materiały bądź wykonane prace są zgodne z umową to koszty tych badań obciążają Zamawiającego. Zamawiający zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia badań kontrolnych dla potwierdzenia badań jakości robót, przedłożonych przez Wykonawcę.”

Wyjaśnienie 14

Zamawiający wyraża zgodę na proponowaną zmianę.

Zapytanie 15

Prosimy o zmianę zapisu określonego w §5 ust. 6, dotyczącego „usunięcia wad dokumentacji projektowych” zapis jest niezrozumiały i nielogiczny. Zamawiający w jednym zdaniu pisze, że wady dokumentacji są „przedmiotem zamówienia podstawowego i zostaną rozliczone w formie wynagrodzenia ryczałtowego” a następnie pisze o „zasadach określonych jak w §4 ust. 5”, który to ust. 5 określa rozliczenie robót zamiennych i zaniechanych.

Dodatkowo pragniemy podkreślić, że projekt budowlany winien być sporządzony przez osoby legitymujące się odpowiednią wiedzą i doświadczeniem zawodowym, a zatem nie sposób oczekiwać, by wykonawca robót budowlanych „powielił” pracę projektanta i sprawdzał wszystkie jego wyliczenia i koncepcję. W jednym z wyroków, Sąd Najwyższy

przyjął, że wykonawca robót powinien niezwłocznie zawiadomić inwestora o niemożliwości realizacji inwestycji na podstawie otrzymanego projektu lub też o tym, że realizacja dostarczonego projektu spowoduje powstanie obiektu wadliwego chodzi jednak tylko o sytuacje, w których stwierdzenie nieprawidłowości dostarczonej dokumentacji nie wymaga specjalistycznej wiedzy z zakresu projektowania Wykonawca „nie musi więc dokonywać specjalistycznych obliczeń, sprawdzając projekt – chyba, że strony uzgodnią co innego w łączącej je umowie” (por. Wyrok sygn. akt III CKN 629/98). Wykonawca jest jedynie obowiązany odczytać projekt i wykonać roboty budowlane zgodnie z jego założeniami oraz zasadami sztuki budowlanej. W wyroku z dnia 27 grudnia 2011 r., KIO 2649/11, Krajowa Izba Odwoławcza, odnosząc się do obowiązku sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego ewentualnych wad, w sytuacji gdy zamawiający wymagał, aby wykonawca złożył oświadczenie, że zapoznał i upewnił się co do „prawidłowości i kompletności przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej oraz złożonej przeze mnie (przez nas) oferty i dokumentów do niej załączonych oraz zobowiązujemy się wykonać wszelkie roboty niezbędne do należytej realizacji przedmiotu zamówienia”, przychyliła się do stanowiska wyrażonego w wyroku z dnia 23 sierpnia 2010 r., KIO/UZP 1698/10, że: „nawet złożenie oświadczenia o prawidłowości i kompletności przekazanej dokumentacji projektowej nie oznacza, że obowiązek weryfikacji dotyczy merytorycznej kontroli projektu przez wykonawcę oraz że zgłoszenie uwag czy wad ograniczone być może jakimś czasookresem. Zawsze może zdarzyć się sytuacja, że jakieś usterki nie zostaną przez kogokolwiek zauważone na etapie sprawdzania projektu i ujawnią się dopiero na etapie jego realizacji.”

Wyjaśnienie 15

Zamawiający wskazuje, że w zapytaniu omyłkowo wskazano „§5 ust. 6” winno być „§4 ust. 6” Podtrzymujemy zapisy SIWZ, jest on prawidłowy i logiczny, proszę zwrócić uwagę, że treść „w stosunku do projektu budowlanego wraz z wykonawczym” poprzedza i kończy przecinek.

Zapytanie 16

Zamawiający zgodnie z §11 ust. 1 umowy, żąda od wykonawcy rozszerzenia odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady przedmiotu umowy.

Prosimy o wskazanie na jaki okres Zamawiający żąda, gdyż w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie został sprecyzowany okres rozszerzenia odpowiedzialności z tytułu rękojmi.

Wyjaśnienie 16

Podtrzymujemy zapisy SIWZ, który precyzuje minimalny okres rękojmi za wady i gwarancji jakości. Wykonawca w formularzu ofertowym wskazać ma okres rękojmi za wady i gwarancji jakości na określony w umowie przedmiot zamówienia wynosi (nie krótszy niż 36 miesięcy i nie dłuższy niż 60 miesięcy).

Zapytanie 17

Wnosimy o zmianę zapisów w §12 w projekcie umowy poprzez zastrzeżenie kar umownych za każdy dzień „zwłoki”, w miejsce „opóźniania”, bowiem opóźnienie może być następstwem okoliczności, za które Wykonawca odpowiedzialności nie ponosi,

Wyjaśnienie 17

Podtrzymujemy zapisy SIWZ.

Zapytanie 18

Wnosimy zastrzeżenie wysokości wszystkich kar umownych od kwoty netto wynagrodzenia.

Wyjaśnienie 18

Podtrzymujemy zapisy SIWZ.

Zapytanie 19

Wnosimy o miarkowanie wysokości kar w §12 w ust. 1, pkt 1/ – 8/ projektu umowy

W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie zapisów:

1. Wykonawca jest obowiązany do zapłaty kary umownej Zamawiającemu w wysokości jn.:
 - 1/ za zwłokę Wykonawcy w odbiorze od Zamawiającego terenu budowy w wysokości 0,01% łącznego wynagrodzenia netto , o którym mowa w §4 ust. 1 za każdy dzień zwłoki,
 - 2/ za zwłokę Wykonawcy w przekazaniu Zamawiającemu przedmiotu umowy w wysokości 0,02% łącznego wynagrodzenia netto, o którym mowa w §4 ust. 1 za każdy dzień zwłoki licząc od następnego dnia po upływie terminu umownego,
 - 3/ za zwłokę Wykonawcy w rozpoczęciu usuwania wad lub zwłoki w usunięciu wad stwierdzonych w trakcie wykonywania robót budowlanych, przy odbiorze końcowym lub w okresie rękojmi za wady i gwarancji w wysokości 0,02% łącznego wynagrodzenia netto , o którym mowa w §4 ust. 1 za każdy dzień zwłoki liczony od dnia wyznaczonego na rozpoczęcie usuwania lub usunięcie wad,
 - 4/ za zwłokę w przedłożeniu do zatwierdzenia Zamawiającemu harmonogramu rzeczowo-finansowego w wysokości 0,01% łącznego wynagrodzenia netto, o którym mowa w §4 ust. 1 za każdy dzień zwłoki,
 - 5/ za zwłokę w dostarczeniu Zamawiającemu uprawnień kierownika budowy i kierowników robót do kierowania robotami budowlanymi łącznie z wpisami na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego w odpowiednich specjalnościach w wysokości 0,01% łącznego wynagrodzenia netto, o którym mowa w §4 ust. 1 za każdy dzień zwłoki,
 - 6/ za zwłokę w dostarczeniu Zamawiającemu kosztorysu ofertowego szczegółowego w wysokości 0,01% łącznego wynagrodzenia netto, o którym mowa w §4 ust. 1 za każdy dzień zwłoki,
 - 7/ za zwłokę w dostarczeniu Zamawiającemu dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy ubezpieczenia w wysokości 0,01% łącznego wynagrodzenia netto, o którym mowa w §4 ust.1 za każdy dzień zwłoki ,
 - 8/ za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego lub Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 10% łącznego wynagrodzenia netto, o którym mowa w §4 ust. 1.

Wyjaśnienie 19

Podtrzymujemy zapisy SIWZ.

Zapytanie 20

Wnosimy o miarkowanie wysokości kar w § 12 w ust. 2, pkt. 1/ – 2/ projektu umowy

W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie zapisów:

2. Zamawiający jest obowiązany do zapłaty kary umownej Wykonawcy w wysokości jn.:
 - 1/ za zwłokę Zamawiającego w przekazaniu terenu budowy w wysokości 0,10% łącznego wynagrodzenia netto, o którym mowa w §4 ust. 1 za każdy dzień zwłoki,
 - 2/ za zwłokę Zamawiającego w przeprowadzeniu odbioru w wysokości 0,10% łącznego wynagrodzenia netto, o którym mowa w §4 ust. 1 za każdy dzień zwłoki licząc od dnia następnego po terminie, w którym odbiór powinien być zakończony,
 - 3/ za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego lub Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego w wysokości 10% łącznego wynagrodzenia netto, o którym mowa w §4 ust. 1.

Wyjaśnienie 20

Podtrzymujemy zapisy SIWZ.

Zapytanie 21

W projekcie wskazani są bezpośrednio producenci oraz typy opraw oświetleniowych,

łączników, itp.. Czy jest możliwość zmiany produktów, oczywiście z uwzględnieniem wymagalnych parametrów?

Wyjaśnienie 21

Tak, przy zachowaniu równoważności rozwiązań.

Zapytanie 22

W opisie instalacji niskoprądowych wskazano informacje oraz właściwości konkretnych produktów producentów, co uniemożliwia zastosowanie produktów innego producenta, chociażby nawet pod kątem wymiarów produktów. Proszę o wskazanie najważniejszych właściwości poszczególnych urządzeń.

Wyjaśnienie 22

Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązań równoważnych.

Z poważaniem
GŁÓWNY SPECJALISTA
ds. zamówień publicznych
mgr inż. Tomasz Kolosowski

