

I.7013.29.2.2018

Szczecinek, 04-04-2018 r.

wszyscy wykonawcy

dotyczy: wykonanie rozbudowy z przebudową boiska przy ul. Połczyńskiej w Szczecinku.

Miasto Szczecinek jako zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 2 w związku z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) w związku ze zwróceniem się Wykonawcy o wyjaśnienie treści SIWZ przekazuje niniejszym treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Zap. 1

Projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych nawierzchni pu typu NATRYSK w sposób niezgodny ze aktualnymi standardami w branży i obowiązującą normą.

Projekt podaje:

Parametry nawierzchni poliuretanowej:

- wytrzymałość na rozciąganie $\geq 1,08$ N/mm² (MPa)
- wydłużenie względne przy zerwaniu $\geq 85\%$
- wytrzymałość na rozdzieranie ≥ 150 N
- wydłużenie względne przy zerwaniu $\geq 85\%$
- wytrzymałość na rozdzieranie ≥ 150 N
- ścieralność $\leq 0,09$ mm,
- zmiana wymiarów po działaniu temp. +60C: $\leq 0,01\%$
- nasiąkliwość – $\leq 0,12$
- mrozoodporność, zmiana masy $\leq 0,45$ +/- 0,11, ocena makroskopowa: brak śladów uszkodzeń i zmian wyglądu zewnętrznego (odporne na mróz)
- odporność na starzenie w warunkach sztucznych, oceniona zmianą barwy po naświetleniu 5 (nr skali szarej),
- amortyzacja wstrząsów, redukcja siły, na podłożu betonowym 38%

Podane w projekcie parametry techniczne są niezgodnie z normą PN-EN 14877 – obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych.

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014 dla nawierzchni pu.

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014</i>
Wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² (MPa)	$\geq 0,4$
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Tarcie/opór poślizgu, stopnie PTV: - nawierzchnia sucha - nawierzchnia mokra	80÷110 55÷110
Przepuszczalność wody, mm/godz (dotyczy tylko wersji przepuszczalnej dla wody)	≥ 150
Odporność na zużycie/ścieranie aparatem Tabera, g	≤ 4
Odporność po przyspieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie podczas zerwania, % - amortyzacja, % - multisport - lekkoatletyczna - odporność nawierzchni lekkoatletycznych na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po kolcach, N/mm ²	$\geq 0,4$ ≥ 40 35÷44 typ SA35÷44 35÷50 typ SA35÷50 $\geq 0,4$

- zmniejszenie wytrzymałości, %	≤ 20
- wydłużenie podczas zerwania po kolcach, %	≥ 40
- zmniejszenie wydłużenia podczas zerwania, %	≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu:	
- odporność na zużycie (ścieranie Tabera), mm	≤ 4
- zmiana barwy, stopnie skali szarej	≥ 3
Amortyzacja, %:	
- multisport	35÷44 typ SA35÷44
Odształcenie pionowe, mm:	
- multisport	≤ 6
- lekkoatletyczna	≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo:	
- piłka koszykowa, m/% (w stosunku do betonu)	≥ 0,89/≥ 85
multisport	

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014.

Projekt podaje parametry w oparciu o starą nomenklaturę ITB, która była stosowana przy rekomendacjach technicznych ITB, która już nie jest stosowana i nie jest kompatybilna z wytycznymi aktualnej normy PN-EN 14877:2014 (wg której badania wykonuje aktualnie również ITB).

Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni pu na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Informujemy, że nie wykonuje się na nawierzchnie sportowe (w tym nawierzchnie pu) aprobat i rekomendacji technicznych ITB tylko badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014, dlatego wymaganie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB jest bezpodstawne. Wynika to z tego, że nawierzchnie sportowe (w tym pu) nie były sklasyfikowane jako wyroby budowlane, na które jedynie były wydawane aprobaty lub rekomendacje techniczne ITB.

Jakiś czas temu można było wykonywać rekomendacje techniczne ITB dobrowolnie.

Jeśli nawet kiedyś jakaś nawierzchnia miała wykonaną aprobatę lub rekomendację techniczną ITB to nie może to być podstawą o określania wymagań dla przedmiotu zamówienia publicznego w sposób niezgodnych z aktualną normą.

Określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego czyli typu NATRYSK spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014 i akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana w m. Szczecinek tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

W związku z powyższym wnosimy o stosowną korektę i dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu (typu NATRYSK) posiadających:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014 (obowiązujące parametry nawierzchni pu)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość substancji chemicznych)

- Wyników badań WWA

- Atest higieniczny PZH

- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

- Autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane w projekcie wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań.

Wyjaśnienie 1

Zamawiający wyjaśnia, iż nawierzchnia ma być zgodna z normą PN-EN 14877:2014. Nie wyklucza to zapisów, których użył Zamawiający w zakresie spełnienia minimalnych parametrów (wartości progowych), które charakteryzują nawierzchnię poliuretanową. Wskazanie przedmiotowych progów nie wyklucza konkurencyjności, gdyż może je spełniać co najmniej kilka typów nawierzchni (producentów), całkowicie też nie wyklucza z udziału z postępowania przetargowego firm, które mogą dokonać zakupu dowolnego typu nawierzchni – zgodnego z opisanymi wymaganiami. Celem Zamawiającego było narzucenie takich wartości np. wytrzymałościowych, które będą miały wpływ na żywotność nawierzchni i jej trwałość w czasie eksploatacji boiska sportowego. Zamawiający informuje, że zna przynajmniej dwa systemy spełniające powyższe wymagania.

Zap. 2

Proszę o potwierdzenie, że kolorystyka nawierzchni pu ma być w kolorze ceglasto-czerwonym.

Wyjaśnienie 2

Kolorystyka nawierzchni ceglasta - kolor RAL3016.

Zap. 3

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Wyjaśnienie 3

Warstwa użytkowa nawierzchni ma zostać zrealizowana zgodnie z wymaganiami dokumentacji projektowej, tj. należy zastosować granulát EPDM barwiony w masie.

Zap. 4

Proszę o potwierdzenie, że za termin zakończenia robót budowlanych uznaje się datę pisemnego zgłoszenia wykonawcy Zamawiającemu zakończenia robót.

Wyjaśnienie 4

Mie potwierdzamy. Zgodnie z §2 ust. 2 wzoru umowy terminem zakończenia robót jest dzień sporządzenia Protokołu Końcowego Odbioru Robót.

Zap. 5

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji Inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Wyjaśnienie 5

Zgodnie z art. 651 k.c. na Wykonawcy ciąży obowiązek sprawdzenia dokumentacji projektowej. Ww. przepis stanowi, że jeżeli dostarczona przez zamawiającego dokumentacja, teren budowy, maszyny lub urządzenia, nie nadają się do prawidłowego wykonania robót, albo jeżeli znajdą inne okoliczności, które mogą przeszkodzić prawidłowemu wykonaniu robót, Wykonawca powinien niezwłocznie zawiadomić o tym inwestora. Zakres powyższego obowiązku, wynika z orzeczenia Sąd Najwyższy z dnia 27 marca 2000 r. (sygn. akt III CKN 629/98). Uznał on mianowicie, że obowiązek nałożony na Wykonawcę przez art. 651 k.c. należy rozumieć w ten sposób, że musi on niezwłocznie zawiadomić zamawiającego o niemożliwości realizacji inwestycji na podstawie otrzymanego projektu lub też o tym, że realizacja dostarczonego projektu spowoduje powstanie obiektu wadliwego. Stwierdzenie nieprawidłowości dostarczonej dokumentacji nie może wymagać jednak specjalistycznej wiedzy z zakresu projektowania, którą Wykonawca robót budowlanych nie musi dysponować. Musi on jednak umieć odczytać projekt, aby zrealizować inwestycję zgodnie z nim i sztuką budowlaną. Wykonawca powinien sprawdzić, czy dostarczone dokumenty są kompletne, czy pozwolą na wszczęcie robót, czy są podpisane, zatwierdzone przez odpowiednie organy oraz czy nie zawierają wad, których wykrycie możliwe jest przy zachowaniu należytej staranności. Zawiadomienie zamawiającego o wadach powinno nastąpić niezwłocznie. W sytuacji, gdy Wykonawca nie zawiadomił zamawiającego o wykrytych wadach projektu, albo gdy wady dokumentacji projektowej były oczywiste i Wykonawca przy zachowaniu należytej staranności mógł je wykryć, to wówczas będzie on ponosił odpowiedzialność za szkody wynikłe wskutek wad robót budowlanych, będących następstwem tego rodzaju wad w projekcie. Jako profesjonalista, Wykonawca winien jeszcze przed rozpoczęciem robót

zawiadomić zamawiającego o zaistniałych ewentualnych błędach dokumentacji projektowej. Ponadto Kierownik budowy powołany przez Wykonawcę ma obowiązek przestrzegania w trakcie realizacji robót budowlanych zasad wiedzy technicznej, co prowadzi do obowiązku zasygnalizowania Projektantowi lub zamawiającemu wad projektu budowlanego, skutkującego wykonaniem obiektu budowlanego w sposób nie odpowiadający zasadom wiedzy technicznej.

Roboty realizowane przez Wykonawcę winny tym samym obejmować każdą pracę, która jest konieczna dla spełnienia wymagań określonych umową lub, która jest implikowana przez umowę, lub która wynika z jakiegokolwiek zobowiązania Wykonawcy, a także wszystkie prace nie wymienione w umowie, ale które mogą być wywnioskowane jako konieczne dla stabilności lub ukończenia, lub bezpiecznego, niezawodnego i sprawnego działania przedmiotu umowy.

Wykonawca winien ująć w swojej ofercie wszystkie roboty konieczne do wykonania zamówienia i poniesienie wszelkich kosztów z tym związanych. Wykonawca jako podmiot profesjonalny, który zapoznał się z dokumentacją projektową stanowiącą podstawę zawarcia umowy, powinien wszystkie koszty wziąć pod uwagę i uwzględnić w wynagrodzeniu ryczałtowym. Jakakolwiek próba przerzucania obowiązku wykonania prac związanych z realizacją inwestycji lub kosztów z tego wynikających na Zamawiającego jest niedopuszczalna. Wykonawca, jako podmiot zawodowo zajmujący się wykonawstwem, powinien mieć świadomość i wiedzę nakładów, które są niezbędne do poniesienia w związku z realizacją inwestycji.

Zap. 6

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Wyjaśnienie 6

Roboty budowlane mają być realizowane m.in. na podstawie pozwolenia na budowę nr 517/2016 (znak sprawy AB.6740.1.517.2016.USz) z dnia 29-09-2016 r. wydanego przez Starostę Szczecińskiego.

Zap. 7

Projekt umowy §17 pkt 1 4/ podaje okoliczności zmiany umowy w zakresie zmiany terminu wykonania zamówienia: „wystąpienia niemożliwych do przewidzenia niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających prawidłowe wykonanie robót, w szczególności z powodu technologii realizacji prac określonych umową, normami lub innymi przepisami, wymagającej konkretnych warunków atmosferycznych, jeżeli konieczność wykonania prac w tym okresie nie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność.”

Powyższy zapis nie przewiduje zmiany umowy w zakresie zmiany terminu zakończenia realizacji w przypadku wystąpienia możliwych do przewidzenia niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z technologią.

Dotyczy to szczególnie systemu nawierzchni poliuretanowej, do instalacji których wymagane są rygorystyczne warunki atmosferyczne.

Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo, że jeśli wystąpią warunki atmosferyczne możliwe do przewidzenia jak np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża, mokre podłoże (nie wpisujące się w ograniczenia projektu umowy tj. niemożliwe do przewidzenia), które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Zamawiający w sposób niefortunny ogranicza warunki atmosferyczne określeniem – niemożliwe do przewidzenia. Takie określenie jest nieprecyzyjne ponieważ Zamawiający może stwierdzić, że możliwe było do przewidzenia występowania nieodpowiedniej temperatury powietrza, nieodpowiedniej wilgotności powietrza, opadów atmosferycznych oraz zbyt silnego wiatru.

Zapis umowy jest nieprecyzyjny co powoduje go niefortunnym ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie

będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o korektę ww. cytowanego punktu umowy poprzez usunięcie fragmentu tekstu „niemożliwych do przewidzenia”.

Wyjaśnienie 7

Nie podzielamy poglądu Wykonawcy. Podtrzymujemy zapisy SIWZ.

Z poważaniem


Z up. BURMISTRZA MIASTA
Daniel Rak
ZASTĘPCA BURMISTRZA MIASTA

er.