

K.7234.5.1.2015

wszyscy Wykonawcy

dotyczy: Wykonanie remontu nawierzchni bitumicznych – nakładki bitumiczne na terenie Miasta Szczecinek w 2015 r.

Miasto Szczecinek jako zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) w związku ze zwróceniem się wykonawców o wyjaśnienie treści SIWZ przekazuje niniejszym treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Zapytanie 1

Dotyczy Projektu Umowy –§ 2 ust. 2

Prosimy Zamawiającego wyjaśnienia znaczenie przedmiotowej jednostki redakcyjnej poprzez potwierdzenie zgodnie z celem i istotą projektowanego stosunku prawnego, iż terminem wykonania jest przedmiot umowy jest termin zgłoszenia do odbioru przedmiotowego zadania potwierdzony następnie w przypadku braku wad istotnych w protokole odbioru przedmiotu umowy. Wykonawca dołoży bowiem wszelkich starań aby przedmiotowy obiekt został wykonany w terminie i zgodnie z obowiązującą w tym zakresie dokumentacją. Brzmienie kwestionowanego zapisu stwarza natomiast wątpliwość interpretacyjną, wskazującą iż pomimo wykonania przedmiotu umowy w terminie, za datę wykonania będzie uważana faktycznie data odbioru zadania, która to data z istoty będzie być późniejsza od rzeczywistej daty wykonania obiektu i jego zgłoszenia. Pomimo zatem wykonania obiektu w terminie Zamawiającemu przysługiwać będzie kara umowna za okres od daty w której przewidziany był termin zakończenia obiektu do daty podpisania protokołu odbioru.

Wyjaśnienie 1

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 2 ust. 2 wzoru umowy. Terminem zakończenia przedmiotu umowy jest dzień spisania protokołu odbioru robót, a nie termin zgłoszenia robót do odbioru.

Zapytanie 2

Dotyczy Projektu Umowy –§ 3 ust. 3

Prosimy Zamawiającego o odpowiednia zmianę powyższej jednostki redakcyjnej jako całkowicie naruszającej zasady równowagę stron projektowanego stosunku prawnego, jak również wymagane dla zachowania zasady konkurencyjności zasady właściwego określenia przedmiotu umowy. Zamawiający określił bowiem termin wykonania umowy w § 2 ust. 1 pkt. 2 – W dalszej natomiast części przyznał Sobowie prawo do jednostronnego określenia zakresu poszczególnych prac oraz terminu ich realizacji – i to pod rygorem naliczenia kary umownej za niewykonanie tegoż zakresu. Zamawiającemu przysługuje zatem prawo do jednostronnego narzucenia terminu realizacji poszczególnych elementów robót bez uwzględniania możliwości Wykonawcy i jego zdolności przerobowych. Tak szerokie określenie nie ma żadnego uzasadnienia i stawia podwykonawcę w pozycji nie równej Zamawiającemu lecz istotnie gorszej.

W przypadku braku usunięcia przedmiotowej jednostki redakcyjnej prosimy o :

- potwierdzenie że terminy realizacji poszczególnych zakresów prac będą w pełni zgodne z ustalonymi z Wykonawcą terminami realizacji prac wskazanymi w harmonogramie rzeczowo finansowym.
- potwierdzenie że terminy realizacji prac będą odpowiednie.

Wyjaśnienie 2

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 3 ust. 3 wzoru umowy. Jednocześnie Zamawiający informuje, że każdorazowo uzgodni z Wykonawcą termin zakończenia robót, który będzie zgodny z ustalonym harmonogramem rzeczowo – finansowym.

Zapytanie 3

Dotyczy Projektu Umowy –§ 10 ust. 2

Uprzejmie prosimy o usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej upoważniającej Zamawiającego do nałożenia kary umownej. Przedmiotowy zapis jest bowiem nielogiczny i stwarza wątpliwości interpretacyjne w zakresie ustalenia daty od jakiej Zamawiający jest uprawniony naliczyć karę umowną oraz z terminu którego naruszenie będzie do tego uprawniało Zamawiającego.

Wyjaśnienie 3

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 10 ust. 2 wzoru umowy.

Z-ca Burmistrza Miasta
Daniel Rak
ZASTĘPCA BURMISTRZA MIASTA

Daniel Rak